



Criterios de Autoría y Proceso editorial

Dra. Carolina Belli



Laboratorio de Genética Hematológica

Instituto de Medicina Experimental (IMEX-CONICET)/

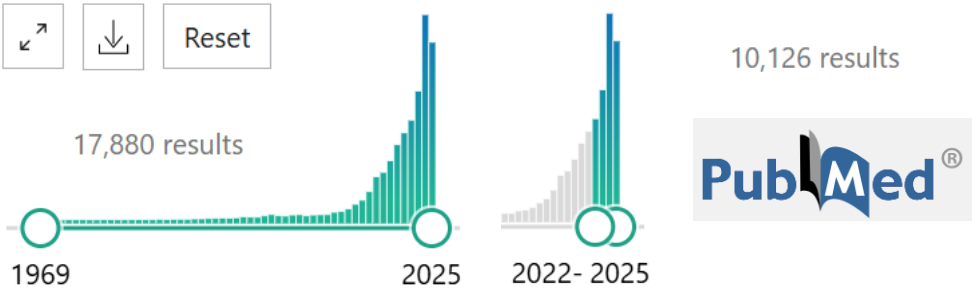
Academia Nacional de Medicina

Docente de la Cátedra de Genética y Biología Molecular

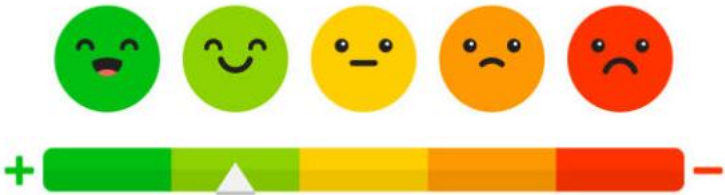
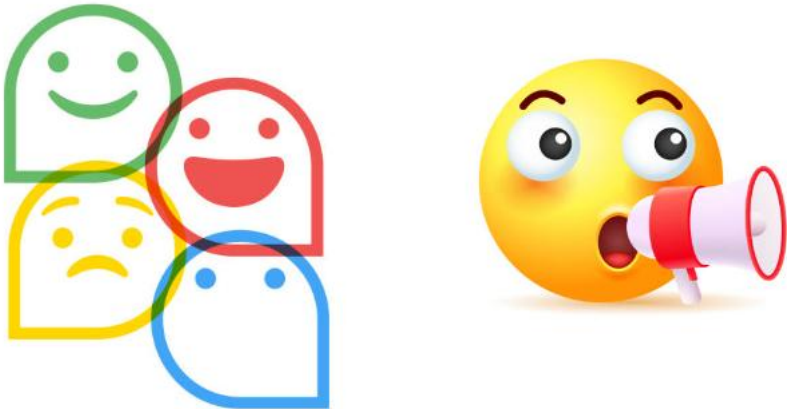
FFyB, UBA

Criterios de autoría

*"They look like drawings,
But inside the letters are the voices
Each page is an infinite box of voices"*
Mia Couto, Trilogía de Mozambique



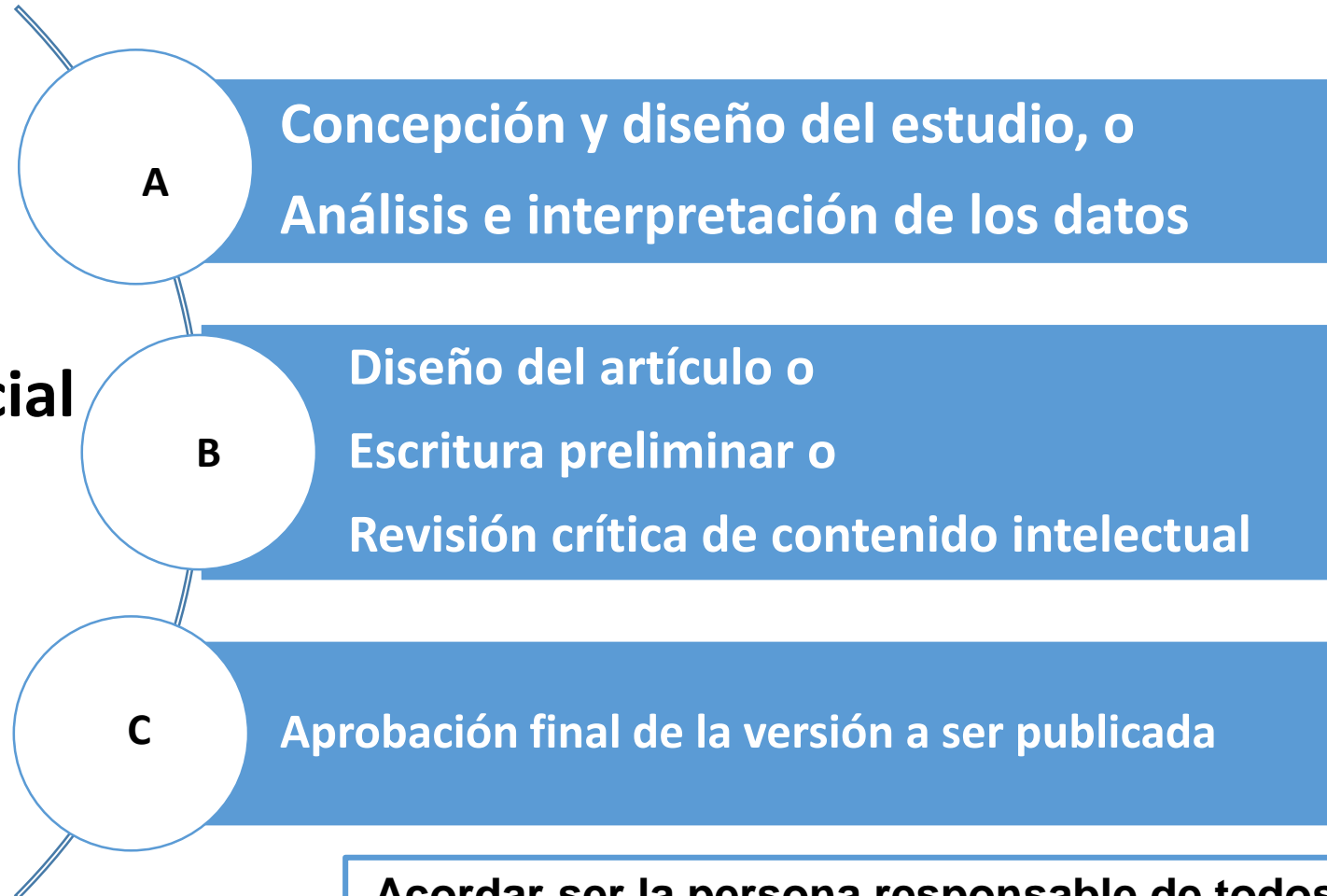
Criterios de autoría consensuados



Criterios de autoría

Autor: Contribución Substantial

A, B y C deben cumplirse



International Committee of Medical Journal
Editors (www.ICMJE.org)

Acordar ser la persona responsable de todos los aspectos
relacionados a la veracidad y la integridad del manuscrito

TODOS!!!

Criterios de autoría y de Contribución

Survey of Fulfilment of Criteria for Authorship in Published Medical Research

Contribution	Fulfilment of criteria for authorship
Original idea for study	Yes
Design of study	Yes
Obtained grant	No
Head of department	No
Referred patients to study	No
Examined patients	No
Collected samples or specimens	No
Supervised collection of data	Possibly
Gave technical help with data	No
Analysed data	Possibly
Gave statistical help	No
Wrote first draft	Yes
Wrote later draft(s)	Yes
Gave technical help with presentation	No
Approved final draft	Yes

Goodman, BMJ 1994

Contributor Roles Taxonomy (CRediT) (<http://docs.casrai.org/CRediT>) 2014

14 conceptos:

- Concepción (ideas y objetivos)
- Metodología, software, validación, análisis formal
- Análisis (estadístico o matemático)
- Investigación (ejecución de experimentos y recolección de datos)
- Recursos
- Curaduría de datos
- Visualización (presentación de los datos)
- Supervisión
- Manejo del Proyecto (coordinación, planeamiento y ejecución)
- Financiamiento

Cienfuegos, SJG 2020

Lo mas cercano a la transparencia, integridad y honestidad académica

Criterios de autoría

Lo mas cercano a la transparencia, integridad y honestidad académica

Orden:

- No hay una sugerencia específica

Criterios de Exclusión:

- **Conflictos de Intereses:** Miembros de una Compañía Farmacéutica. Hernández, BJM 1995
- **Als (artificial intelligences):** No serían capaces de tomar la responsabilidad por los autores
Committee on Publication Ethics (COPE) 2023. [1-Feb-2024]
Debe ser Desglosado su uso y descrito tanto en la “Cover letter”
De ser necesario, incluir un apartado especial en el manuscrito (ICMJE, 2024)

[Levy](#) (J Med Ethics, 2024):

Todos los autores pueden responder por todo el contenido de un artículo publicado?

Crterios de autoría

- Authorship in clinical research carries significant academic, financial, and social implications.
- Determining **rightful authorship** often introduces ethical and professional dilemmas, particularly in large, multidisciplinary studies, such as those common in oncology.



- Academic jealousy
- The inclusion of industry-affiliated researchers
- Honorary authorship
- The role of patient recruitment in authorship qualification

([Tanriverdi](#) · Med Oncol 2025)

- Autores fantasmas

Criterios de autoría

Honorary and ghost authorship in reports of randomised clinical trials in oncology

Vera Bardillo, Eur J Cancer

200 publicaciones Terapia en Cáncer Sistémico

Ghost authorship:

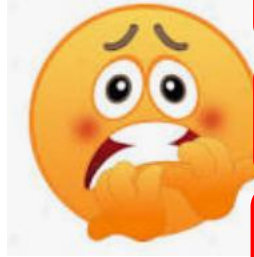
presente en cualquier escenario donde los investigadores o estadísticos están listados en el protocolo no incluidos en las autorías ni en los agradecimientos

Ghost: 61 protocolos: 40 (66%) of these articles

Honorary authorship is the unethical practice of including someone as an author on a research paper who has not made a significant intellectual contribution to the work. It is often granted to senior researchers, like a department head, to help them secure funding or enhance the publication's chances,

195 articles, and 63 (33%) articles met our definition for **honorary authorship**

Medical writers were involved in 89 articles (45%), and assistance was acknowledged only in sponsored trials.



Type of dilemma	Underlying cause	Potential consequences	Proposed solutions
Patient recruitment (Inclusion in authorship)	Contribution limited to patient enrollment	Disengagement, reduced col-laboration	Acknowledge contributions in the acknowledgment section; provide opportunities for manuscript involvement
Honorary authorship	Seniority pressure, institutional hierarchy	Erodes trust, inflates credentials	Implement transparent authorship contribution forms; enforce ICMJE criteria strictly
Ghost authorship	Industry involvement, desire to minimize conflicts	Undermines credibility, hides potential biases	Mandate full disclosure of all contributors; encourage journals to require transparency
Multidisciplinary research teams	Unequal contributions from various disciplines	Tensions between clinical and non-clinical staff	Establish authorship agreements at project inception; conduct periodic reviews of contributions
Industry influence	Sponsorship-driven author list inclusions	Compromised objectivity, publication bias	Maintain researcher autonomy over publications; require full disclosure of financial ties
Academic rivalry/Jealousy	Competitive atmosphere in academic settings	Exclusion of contributors, delayed publications	Foster a culture of collaboration and openness; encourage ethics training
Publish-or perish culture	Pressure to publish frequently	Quantity over quality, diluted research rigor	Shift focus to research quality over volume; adjust institutional performance metrics
Fragmented contributions	Large multicenter trials with scattered inputs	Uneven authorship recognition	Use collaborative platforms for shared manuscript development; require section contributions from all authors
Lack of final approval participation	Senior authors approving without junior input	Junior author exclusion, errors overlooked	Require documented final approval from all authors; use online platforms for transparent manuscript reviews
Discrepancies in accountability	Hesitancy of junior authors to challenge seniors	Flawed data, ethical breaches	Promote shared responsibility through collective sign-off; foster mentorship and open dialog



Criterios de autoría

Grupo de Leucemias Agudas

2020



Contribution	Fulfilment of criteria for authorship
Original idea for study	Yes
Design of study	Yes
Obtained grant	No
Head of department	No
Referred patients to study	No
Examined patients	No
Collected samples or specimens	No
Supervised collection of data	Possibly
Gave technical help with data	No
Analysed data	Possibly
Gave statistical help	No
Wrote first draft	Yes
Wrote later draft(s)	Yes
Gave technical help with presentation	No
Approved final draft	Yes

Criterio	Aprobación	Observaciones
1- Idea Original del Estudio	SI	Será el primer autor. En el caso de que sea compartida con el segundo autor, puede agregarse un "Statement of equal authors' contributions".
2- Diseño del estudio	SI	
3- Obtención de fondos para el estudio	NO	
4- Jefes de Departamento o Servicio	NO	
5- Envío de pacientes al estudio	SI	Debe tener participación en forma activa, tanto en continuidad como en la actualización de datos (de acuerdo a las condiciones mencionadas en cada tipo de trabajo).
6- Examinación de los pacientes	NO	
7- Recolección de las muestras	NO	
8- Supervisión de la recolección de datos	SI	Quedará en consideración la conformación de un "Grupo Revisor de Expertos" de los datos volcados en el registro
9- Asesoramiento técnico con los datos	NO	En el caso de que la asesoría técnica sea rentada

NÚMERO DE AUTORES

Este número limitado, variable de acuerdo con el destino del trabajo, tratará de reflejar la cantidad de centros participantes y la participación intelectual en su diseño o ejecución. Por lo tanto, la distribución de autorías dependerá de las limitaciones que respecten a cada caso en particular.

10- Análisis de los datos	SI	Excluyendo si el asesoramiento es rentado.
11- Asesoramiento estadístico	SI	Excluyendo si el asesoramiento es rentado.
12- Escritura del primer borrador	SI	
13- Escritura de borradores posteriores	SI	
14- Ayuda técnica con la presentación	NO	
15- Aprobación de la versión a ser publicada	SI	
16- Responsable del Grupo de Estudio	SI	Será el último autor, y en el caso que fuera co-liderado, también puede figurar un "Statement of equal authors' contributions" con el autor que figura en anteuúltimo lugar.

Congresos Nacionales

Congresos Internacionales/ Trabajos publicados

- Se balanceará el número de pacientes registrados, con seguimiento activo y completitud de los datos acorde a los objetivos, divididos según los centros participantes:
 - Aquellos centros que registren un número superior podrán incorporar autores de manera proporcional.
 - Aquellos que registren un número inferior serán alternados sucesivamente.
- Los responsables de los trabajos no contarán en la distribución de autorías por centro.

AGRADECIMIENTOS/ ACKNOWLEDGMENTS:

Se prevé incorporar agradecimientos con una frase general: "a los investigadores del Grupo Argentino de Leucemias Agudas pertenecientes a la SAH por el uso de la base de datos." ICMJE, 2024



- ☐ Consultar las **guías** par reportar estudios específicos: CONSORT (Trials)
- ☐ Desglosar todos los **Conflictos de intereses** (Relacionados al artículo? U otras actividades directas o indirectas que puedan verse beneficiadas por la publicación)
- ☐ **Corresponding:** (último o primero)
 - ☐ Responsable Primario y de la comunicación con la revista
 - ☐ Debe tener todo el material disponible
 - ☐ Ética y Consentimientos informados en caso de reportes de casos, standards de animales de laboratorio, COI, fuente de financiamiento, limitación de acceso adicional a los datos primarios
 - ☐ Responder los queries
 - ☐ Responder criticas o cooperar con información adicional luego de la publicación



START

FINISH

Elegir la Revista

- ☐ No enviar el mismo artículo a varias revistas simultáneamente
- ☐ PrePrint server: No son revisados previamente (hay que avisar al Editor)
 - ☐ Pueden influir el interés de la revista en términos de prioridad
 - ☐ Mantener actualizado el estado y el contenido del trabajo



- ☐ Tener cuidado con “**Predadores**”

Consultar: www.wame.org/identifying-predatory-or-pseudojournals

www.wame.org/principles-of-transparencyand-best-practice-in-scholarly-publishing

- ☐ **Chequear:** www.icmje.org for current members of the ICMJE

Scimago: <https://www.scimagojr.com/>

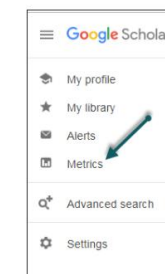
PubMed

Si siguen las recomendaciones de ICMJE, COPE y WAME, etc



- ☐ **Métricas:** son frecuentemente utilizadas como una aproximación de calidad, importancia, mérito, promoción, etc.

- ☐ Factor de Impacto
- ☐ Quartiles (Scimago)
- ☐ Índice H



- ☐ **Costo:**

- ☐ Envío, revisión, publicación de artículo entero o de imágenes, número de páginas, etc

Preparar el Manuscrito

❑ Artículos de Investigación Originales: IMRAD (Introducción, Métodos, Resultados y Discusión)

❑ Revisiones, Cartas al Editor, Comentarios, etc: menos estructuradas y dependen de la Revista

❑ Guías: CONSORT (Ensayos clínicos), STROBE (bservacionales)

PRISMA (revisiones sistemáticas), STARD (diagnóstico), SAGER (edad, género)

NLM's Research Reporting Guidelines and Initiatives (www.nlm.nih.gov/services/research_report_guide.html).



Chequear las instrucciones de la Revista

Primera Página o Página del Título: Información General

☐ del **Artículo**

☐ Título

☐ Título abreviado (40 caracteres)

☐ Número de tablas, figuras,

☐ Número de palabras del abstract y del artículo (sin contar referencias, agradecimientos, etc),

☐ Número de referencias

☐ Material Suplementario

☐ de los **Autores**: Mayor título Académico; Filiación: Departamento e Institución;

Información de contacto completa (online). ORCID

☐ Datos completos del **Corresponding Author**

☐ Declaración: “**disclaimer**”: igual contribución de autoría, etc

☐ **Fuente de Financiamiento**

☐ **COI**: desglose de relaciones y actividades

Preparar el Manuscrito

Abstract Debe Reflejar los mayores hallazgos del trabajo

Chequear las instrucciones de la Revista

- ☐ Estructurado o no
- ☐ Límite de palabras

Introducción Contexto, Objetivos y/o hipótesis

Métodos Información disponible, Comité de ética o Panel

- ☐ Descripción de los Participantes
 - ☐ Observacional o experimental y Criterios de selección
- ☐ Información técnica
 - ☐ Objetivos primarios y secundarios, métodos, equipamiento, procedimientos en detalle (con referencias)
- ☐ Abordaje estadístico y software con su versión

Preparar el Manuscrito

Resultados **En forma lógica**

- ☐ No repetir tablas ni figuras: resumir lo relevante
- ☐ Lo complementario puede ir en un apéndice o suplemento

Discusión

- ☐ Breve resumen de los hallazgos principales
- ☐ Explicación
- ☐ Enfatizar aspectos más relevantes
- ☐ Limitaciones
- ☐ Concluir con el mayor logro

Referencias

- ☐ Artículo original
- ☐ Chequear el formato de acuerdo a la revista

Preparar el Manuscrito

Tablas

- ☐ Información concisa y eficiente
- ☐ Preferente en tablas que en el texto
- ☐ Títulos cortos y autoexplicativos
- ☐ Pie de tablas con abreviaturas,
- ☐ Símbolos: *, †, ‡, §, letras n números

Figuras

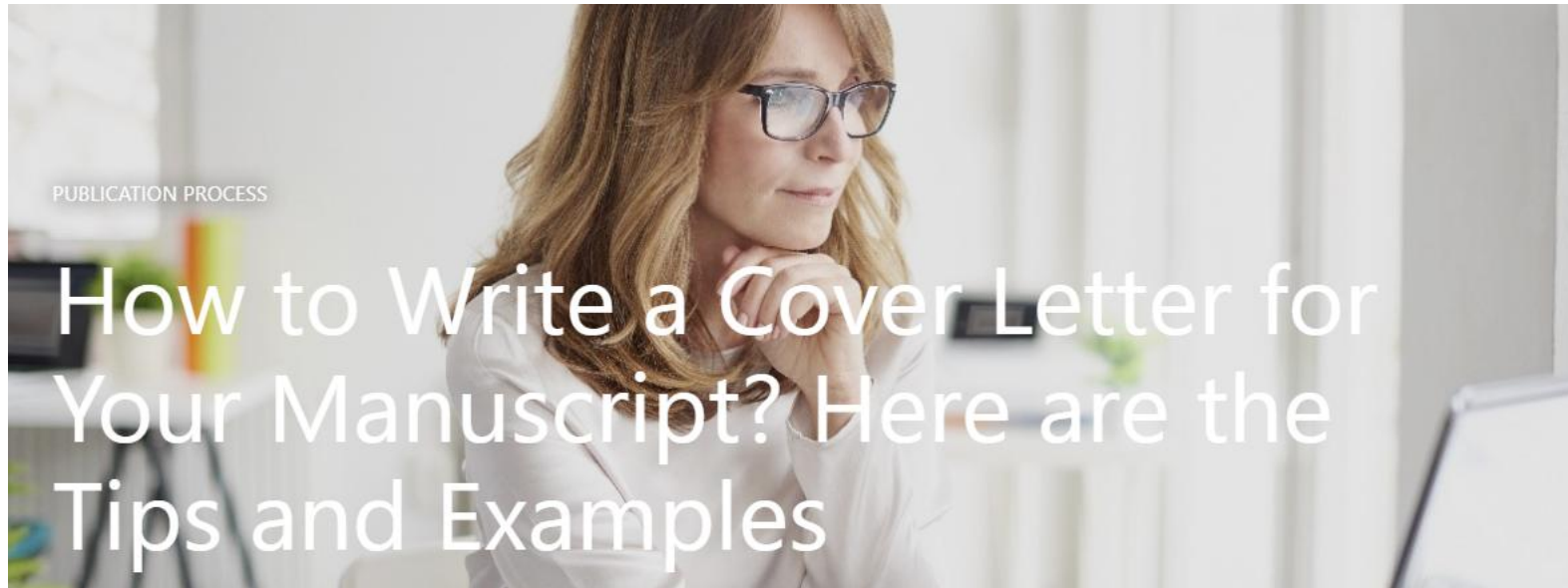
- ☐ Buena calidad (CHEQUEAR)
- ☐ Autoexplicativas
- ☐ Legendas en una página separada

Unidades de Medida: International System of Units (SI)

Abreviaturas y Símbolos: Standards

Cover Leter: Estilo y formato

Es lo primero que lee el Editor junto al resumen



Elsevier

https://scientific-publishing.webshop.elsevier.com/publication-process/how-to-write-a-cover-letter-for-a-manuscript/?gad_source=1&gad_campaignid=22550243256&gbraid=0AAAAA9v_O4b-khUKYtHCW8A4h3xbj18Pi&gclid=CjwKCAjwu9fHBhAWEiwAzGRC_-qJYcRv8oLsumyPLBH2PAuHLOW1Mmr5GIRWAqUQKxJcol8Obs88exoC2i4QAvD_BwE

Cover Letter: Contenido

Introducción Concisa

- Presenta el tipo de manuscrito (artículo de investigación, revisión, etc.)
- Declara el objetivo del estudio.

Hallazgos clave:

- Resumen de los resultados más relevantes e impactantes en pocas frases
- Evitar detalles excesivos.
- Que no sea una repetición del resumen

Justificación y relevancia

- Explicar brevemente por qué es importante el problema y cómo es el abordaje

Ajuste a la revista

- Explicar claramente por qué tu manuscrito es adecuado para la revista
- Referencia el objetivo y alcance;
- Si la revista valora las aplicaciones clínicas: destacar la importancia clínica del trabajo

Declaración final

- El manuscrito no se ha enviado a otra revista
- Que todos los autores han aprobado la versión final.

Conflicto de intereses

- Mencionar cualquier posible conflicto de intereses para mantener la transparencia y la credibilidad.
- Fuente de financiamiento (si corresponde)

Cover Letter: Estilo y formato

Longitud, Fuente y alineamiento:

- una sola página
- **Máximo de 200 palabras.**
- **Usar una fuente profesional (como Arial o Times New Roman, tamaño 12 puntos)**
- **Bien espaciada y alineada a la izquierda.**

Claridad:

- **Utilizar lenguaje claro y fácil de leer**
- **Evitando jerga excesiva y acrónimos.**

Personalización

- **Adaptar cada carta a la revista**
- **Explicar el ajuste específico con el enfoque de esa publicación.**

Corrección

- **Revisar cuidadosamente la carta para evitar errores ortográficos y gramaticales.**
- **Revisar el "Check List" de la Revista**

Autor de correspondencia

- **Información completa de contacto**

Evitar

- **Excesivos detalles:** No incluir demasiada información que ya está en el manuscrito.
- **Halagos genéricos:** Evitar frases genéricas como "creemos que nuestros hallazgos serán de interés para los lectores de su prestigiosa revista".
 - En su lugar, ser específico sobre por qué es interesante.

Cover Letter: Ejemplo

[Your Name]
[Your Organization/Institutional Affiliation]

[Editor's name if known]
[Journal Name]
[Journal Address]

[Date of Submission]

Dear [Editor name],
We wish to submit an original research paper entitled "[title of article]" to be published by [name of the journal].

This paper addresses the problem of [main question addressed by study]. Studies have shown that [insert brief background of study]. However, it needs to be clarified whether [insert problem statement]. Using [insert method], we show that [describe key finding(s) of the study]. Our findings are significant because [explain the impact of the study].

Since our study deals with [explain how the main focus of the study aligns with the journal's scope], we believe it may be a good fit for publication in [name of journal]. We feel that the findings of our study will be highly relevant to your audience since [explain the research contribution of study or practical implications].

The article "[title of article]" has not been published elsewhere, and it reflects original research conducted by its authors. None of the authors have any conflicts of interest to disclose concerning this study.

Thank you for your valuable time.

Sincerely,

[Your name]

[Your title]

[Your email address]

Elsevier

LOGO DE LA ORGANIZACIÓN

Nombre(s) Apellido(s) del autor de
correspondencia
Cargo/Puesto

NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN
NOMBRE DEL
DEPARTAMENTO/GRUPO/OTRO

Lugar, Día Mes Año

Estimada/o Nombre del Editor / Título Apellido:

Comienza mencionando que esta carta acompaña al tipo de artículo e.g. full lenght article
review article titulado 'Título', preparado por 'Autor(es)', indicando que este se envía para su
consideración en *Nombre de la revista*, de *Editorial*. Si el artículo responde a un número especial
de la revista (Special Issue), menciona que el artículo se envía para su consideración en el
mismo.

Menciona tu/vuestro principal resultado. Comenta por qué este descubrimiento
importa/su relevancia. Menciona brevemente cómo se obtuvieron los resultados/el método.

Indica cómo se enmarcan los resultados en el contexto de la literatura existente, así como
en el Aims & Scope de la Revista, y si fuera el caso, en los temas del número especial.

Confirma que ni este manuscrito, ni ninguna parte de su contenido, está bajo
consideración o ha sido publicado en otra revista. Agradece la atención, e indica que estarías
encantado de proporcionar cualquier información adicional.

Atentamente,

Firma del autor de correspondencia

Nombre Apellido(s) del autor de correspondencia,
Posición, Nombre del Departamento/Grupo/Otro.
Nombre de la organización

Cover Letter: Ejemplo

<https://ineditum.com/coverletter/>

Editores y Plantel Editorial

Editor

- Mantener la confidencialidad
- Asegurar diversidad de autores, revisores y lectores.
- Evitar tomar provecho de la idea un articulo no publicado
- No debe hacer públicas las discusiones entre los autores y los revisores
- Mantener los límites de tiempo
- Puede solicitar que los resultados sean analizados por un Estadístico independiente
- Toma la **Decisión final**
 - No está obligado por los revisores
 - Deberían comentar la decisión final a los revisores

Revisores

1. Get started

To start your review, download all the relevant files from the download link above.

2. Writing your report

The feedback you include in your review report will be shared with the manuscript author(s). Please keep it constructive and professional. To keep the review anonymous, please don't include your name in the report.

We reserve the right to remove any inappropriate language from your report.

We ask peer reviewers not to upload manuscripts into generative AI tools.

3. Submitting your report

There's a page in the form where you can share confidential feedback with the Editor. You can use this page to address any sensitive topics you don't want to share with the author(s).

Before you submit your report, please review it to make sure it's a complete and thorough review.

- Indicar si hay un COI
 - Mantener la confidencialidad
 - Evitar tomar provecho de la idea un articulo no publicado
 - Puede ser anónimo o permitir revelar su identidad
 - Mantener los límites de tiempo
 - En general, no son parte del plantel editorial
 - Evitar tecnologías de AI
-
- Colabora con el Editor en la Decisión final
 - En general, colaboran con los autores en su mejora
 - Los comentarios deben ser:
 - Constructivos
 - Honestos
 - Políticamente correctos

Respuesta a los Revisores

Leer con calma y Reunir documentación

- Tomarse el tiempo para asimilar los comentarios
- No reaccionar a la defensiva
- Artículo Original
- Modificaciones acorde a las revisiones

Comenzar a escribir la carta

- Utilizar un lenguaje agradable y agradecido (la gran parte lo hacen gratis y toma tiempo hacer una buena devolución)
- Agradece al editor y a los revisores por sus comentarios
- Sugiere que el manuscrito ha mejorado de acuerdo a sus sugerencias.
- Explicar que las respuestas punto por punto están detalladas a continuación

Escribir la carta de respuesta

- Oración del revisor y respuestas en orden
 - Agradeciendo siempre el comentario constructivo
- De acuerdo: aclaración de la línea o párrafo del cambio
- No estar de acuerdo: Explicar cordialmente, agregar referencias y detalles pertinentes
- Si se pide un trabajo adicional: Explicar cómo se abordó, dónde se incluyeron los resultados

Respuesta a los Revisores

scientific reports

Writing a response to the reviewers' comments

The response to the reviewers' comments is one of the most important parts of your revised manuscript submission. This is where you should describe the work you have done in revision, and clear up any points of misunderstanding from the first round of review. Writing an effective response helps the reviewers and the Editor assess your revised manuscript, and it is important to make the most of this opportunity to showcase how your study has improved.

How to structure your response

- The most effective way to respond to the reviewers' comments is with a **point-by-point response**. That is, you provide a specific response to each point made by each reviewer. This allows the reviewer and the Editor to easily see how you have addressed each issue that was raised.
- While point-by-point detail is critical, it is also important to provide a **concise overview of the most important revisions made**. This should be provided as an introduction to the more detailed response, with the purpose of telling the reviewer and Editor what you focused on when revising the manuscript.

Respuesta a los Revisores

Tips and suggestions

- In your overview, be sure to **address any points that were specifically flagged by the Editor** in the decision letter.
- When writing your point-by-point response, **include all of the reviewers' comments as they provided them**. After each reviewer comment, provide your response before moving onto the next.
- Make sure to **respond to all points**. If you were unable to address a particular point, provide a brief rationale for why.
- You may not agree with all of the reviewers' points, and it is fine to provide your perspective on the issues raised provided you keep the tone of your response **professional and constructive** and your arguments **grounded in scientific reasoning**.
- While specificity is important, so is brevity in presentation. Please **keep your responses concise** and to the point.
- Rather than including figures or replicating blocks of text from the manuscript in your response, **point to the specific place in the revised manuscript** that contains the relevant information.

iGet Published!
Next stop: Nobel